

Протокол
засідання Комітету з премії імені Івана Франка
у галузі інформаційної діяльності

26.07.2024

м. Київ

Головуючий: Наливайко О., Голова Комітету з премії імені Івана Франка у галузі інформаційної діяльності (далі – Комітет);

Секретар: Зеленіна І., головний спеціаліст відділу державних стипендій та премій управління інформаційної політики Держкомтелерадіо.

Присутні:

Голова Комітету – Наливайко О., Голова Держкомтелерадіо;

Заступник голови Комітету – Червак Б., перший заступник Голови Держкомтелерадіо;

Члени Комітету:

Гальченко С., заступник директора з наукової та видавничої діяльності Інституту літератури імені Т.Г. Шевченка НАН України (дистанційно);

Куліш О., начальниця управління інформаційної політики Держкомтелерадіо;

Ободович О., начальник управління з питань медіа, європейської та євроатлантичної інтеграції Держкомтелерадіо;

Санін О., віцепрезидент Національної академії мистецтв України, член-кореспондент НАМ України;

Табаченко А., головний редактор головної редакції випуску та художнього фонду творчого об'єднання «Радіо «Культура» (дистанційно);

Хименко О., керівник експертної групи з питань державної атестації директорату розвитку науки Міністерства освіти і науки України;

Відсутній:

Макобрій О., заступник директора департаменту інформаційної політики та інформаційної безпеки – начальник відділу з питань інформаційної безпеки Міністерства культури та інформаційної політики України.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про заходи, здійснені Держкомтелерадіо з метою забезпечення роботи Комітету.

2. Про визначення лауреата Премії у номінації «За кращу публікацію у друкованих засобах масової інформації».

3. Про визначення лауреата Премії у номінації «За кращий твір у телевізійній сфері».

4. Про визначення лауреата Премії у номінації «За кращий твір у радіомовній сфері».

5. Про визначення лауреата Премії у номінації «За кращу наукову роботу в інформаційній сфері».

1. СЛУХАЛИ:

Наливайко О. зазначив, що присудження Премії відбувається щорічно до дня народження Івана Франка – 27 серпня. Премія у розмірі 10-ти тисяч гривень присуджується у 4-х номінаціях.

Держкомтелерадіо проведено заходи щодо інформування громадськості про початок прийому творів на здобуття Премії. Інформацію про прийом робіт було оприлюднено на офіційному вебсайті Держкомтелерадіо, надіслано до Національної спілки журналістів, Національної спілки письменників, АТ «Національна суспільна телерадіокомпанія», обласних військових адміністрацій, до вищих навчальних закладів, медіа.

Прийом творів тривав відповідно до Положення про Премію з 1 березня до 1 травня 2024 року. Подано 29 робіт:

- у номінації «За кращу публікацію у друкованих засобах масової інформації» – 11 творів;
- в номінації «За кращий твір у телевізійній сфері» – 6;
- в номінації «За кращий твір у радіомовній сфері» – 4 твори;
- в номінації «За кращу наукову роботу в інформаційній сфері» – 3 роботи.

На здобуття Премії надійшли 5 творів, відповідність яких Положенню про Премію потребує додаткового обговорення та винесення на голосування членів Комітету з Премії.

Куліш О. поінформувала про 5 творів, які не відповідають умовам Положення про Премію, а саме:

Стаття «Таємниця могили Івана Мазепи. До 360-річчя з часу народження гетьмана» (автор – Саноцький П.). Стаття опублікована 22.03.2024, тобто пізніше як за півроку до висунення на здобуття Премії, що не відповідає вимогам п. 1 Положення про Премію.

Допис «Сонети» (автор – Гаврилюк М.). Твір розміщений на особистій сторінці у соціальній мережі «Фейсбук», а не у медіа, що не відповідає вимогам п. 2 Положення про Премію.

Учнівська наукова робота «Метафора у мові інтернет-видань як засіб осмислення суспільно-політичних та світоглядних орієнтирів» (авторка – Паращак С.). Робота не оприлюднена у медіа, що є порушенням п. 1 Положення про Премію.

Передача радіоциклу «Слово про майстрів слова», присвячена Лесі Українці (авторка – Станкова Т.). У супровідних документах не зазначено дати оприлюднення, що не відповідає вимогам п.п. 1, 6 Положення про Премію.

Медіапроект «Видатні журналісти Дніпра» (авторка – Савченко Н.). Робота розміщена на сайті факультету систем та засобів масової комунікації Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара у переліку бакалаврських робіт. Робота не опублікована, що не відповідає вимогам пунктів 1, 6 Положення про Премію.

ВИСТУПИЛИ:

Санін О. зазначив, що сучасні стандарти інформаційної сфери журналістики змінились, з'явилися медіа в електронному форматі, у соціальних

мережах, тому запропонував внести відповідні зміни до Положення про Премію.

Червак Б. запропонував не розглядати твори, що надійшли з порушеннями вимог Положення про Премію.

УХВАЛИЛИ:

Шляхом відкритого голосування визначилися за те, щоб не розглядати твори, що надійшли на конкурс з порушенням вимог Положення про Премію (за – 8 голосів, проти – 0, утримались – 0).

2. СЛУХАЛИ:

Наливайко О. запропонував розпочати обговорення робіт і визначення лауреата у номінації «**За кращу публікацію у друкованих засобах масової інформації**».

ВИСТУПИЛИ:

Куліш О. зазначила, що більшість творів ґрунтовні, актуальні, є знаковими для сучасної публіцистики. Зокрема, звернула увагу на книгу Куца Павла «Телепланетяни». Однак перевагу віддала публіцистичній збірці Акимовича Євгена та Бурчо Йосипа «Діалоги про Україну» як літопису героїчного спротиву українського народу окупантам.

Табаченко А. запропонував визначити переможцями авторів книги «Діалоги про Україну». Зазначена робота найбільш масштабно відтворює події та явища новітньої української історії. Зафіксована хроніка війни через філософське та світоглядне осмислення її авторами героїчного спротиву російській агресії відкриває можливість замислитися над глибинною суттю описаних в ній подій і зміцнити віру у перемогу.

Гальченко С. запропонував визнати лауреатами авторів книги «Діалоги про Україну» Акимовича Євгена та Бурчо Йосипа. Зауважив, що дана книга – це і хроніка вже нинішньої історії героїчної боротьби проти російських окупантів, і роздуми про долю України та віри в перемогу над підступним ворогом.

Наливайко О. відзначив дві книги в цій номінації. Це книга «Телепланетяни» (автор – Куц Павло) та «Діалоги про Україну» (автори Акимович Євген та Бурчо Йосип). Серед двох цих гідних претендентів перевагу віддав збірці публікацій «Діалоги про Україну».

Санін О. та Куліш О. запропонували розглянути можливість нагородження Куца Павла відзнакою Держкомтелерадіо за внесок у розвиток сучасної публіцистики.

УХВАЛИЛИ:

Шляхом відкритого голосування визначилися за те, щоб присудити премію імені Івана Франка у галузі інформаційної діяльності у номінації «**За кращу публікацію у друкованих засобах масової інформації**» Акимовичу Євгену та Бурчо Йосипу за книгу «Діалоги про Україну» (за – 8 голосів, проти – 0, утримались – 0).

Розглянути можливість відзначення грамотою Держкомтелерадіо автора книги «Телепланетяни» Куща Павла за вагомий внесок у розвиток сучасної публіцистики.

3. СЛУХАЛИ:

Наливайко О. запросив членів Комітету до обговорення творів і визначення лауреата у номінації «**За кращий твір у телевізійній сфері**».

ВИСТУПИЛИ:

Санін О. зауважив, що в цій номінації подані дуже різні твори, які відрізняються і за жанром, і за досвідом авторів, і за подачею матеріалу. Відзначив документальний фільм «ЮКІ» (автор Мула Володимир) за глибоке розкриття теми.

Куліш О. теж відзначила фільм «ЮКІ» як дуже важливу роботу. Звернула також увагу на документальний серіал «Плавильний котел». Запропонувала підтримати фільм «Битва за Чернігів» (авторський колектив «Суспільне Чернігів»), адже фіксація хроніки подій перших днів війни, спротиву українського народу ворогу цінна для наступних поколінь.

Санін О. також звернув увагу на важливість зафіксованого зібраного фактичного матеріалу у фільмі «Битва за Чернігів».

Куліш О. зазначила, що фільм «ЮКІ» дійсно вирізняється високим рівнем підготовки матеріалу, оригінальністю, однак є питання відповідності фільму Положенню про Премію. У поданій авторами ефірній довідці зазначено, що перший показ фільму відбувся 08.05.2021, однак після більш глибокого вивчення членами Комітету історії оприлюднення фільму, з'ясувалося, що прем'єрний показ фільму відбувся 03.12.2020.

Табаченко А. запропонував визначити переможцями членів творчої групи трисерійного документального фільму «Битва за Чернігів» виробництва «Суспільне Чернігів». Це особливо актуальна, всеохоплююча та емоційна розповідь про воїнів, які зупинили ворога на початку російської навали і по суті зірвали плани захоплення столиці.

Гальченко С. запропонував визнати переможцями членів творчої групи документального фільму «Битва за Чернігів». Це документальний кінолітопис драматичних подій перших днів війни. Деякі кіносюжети фільму нагадують хроніку героїчної боротьби за Україну, зняту в роки Другої світової О. Довженком.

Ободович О. також відзначив документальний фільм «ЮКІ», однак фільм подано з порушенням Положення про Премію. Підтримав пропозиції колег визнати переможцем в цій номінації творчу групу фільму «Битва за Чернігів».

Наливайко О. запропонував не розглядати фільм «ЮКІ» як такий, що подано з порушенням Положення про Премію. З цим погодились усі присутні члени Комітету.

Санін О. зазначив, що підтримає пропозицію членів Комітету визнати лауреатами творчу групу фільму «Битва за Чернігів».

УХВАЛИЛИ:

Шляхом відкритого голосування визначилися за те, щоб присудити премію імені Івана Франка у галузі інформаційної діяльності у номінації «**За кращий твір у телевізійній сфері**» творчій групі: Тітку Андрію, Скорик Аллі, Іванчику Миколі, Поліщуку Олександрю та Сахону Дмитру за трисерійний документальний фільм «Битва за Чернігів» (за – 8 голосів, проти – 0, утримались – 0).

4. СЛУХАЛИ:

Наливайко О. запросив членів Комітету до обговорення творів і визначення лауреата у номінації «**За кращий твір у радіомовній сфері**».

ВИСТУПИЛИ:

Табаченко А. відзначив творчий колектив програма «ППО. Протипанічна оборона». Серед багатьох інших матеріалів ЗМІ на тему боротьби з ворожою дезінформацією тут вперше запропоновано принципово новий підхід – аналіз цієї проблеми в історичному ракурсі. Проект привертає увагу не лише високим фаховим рівнем ведучого та експертів, але й їх умінням ефективно використовувати виражальні засоби радіо.

Гальченко С. також відзначив творчий колектив проекту «ППО. Протипанічна оборона». Цінність такого проекту в тому, що радіослухачі почули приклади інформаційних ворожих диверсій проти України, могли дослухатися до порад психологів, як не стати жертвою, чи співучасником інформаційної диверсії.

Ободович О. відзначив творчий колектив «ППО. Протипанічна оборона». З огляду на виклики сьогодення – це актуальний та якісний проект, який підвищує рівень медіаграмотності, критичне мислення, запобігає впливу ворожим ПСО.

Санін О. зазначив, що в цій номінації подані дуже цікаві проекти. Це, зокрема, програма «Будинок Слово. Пролог» (авторка проекту Окуневич Анастасія) та передача «Викрадені українські пісні» (авторка і виконавець проекту Горошко-Погорецька Леся), яка викликає неоднозначні алузії, асоціації, але тема оригінальна. Однак найкращим і найпрофесійнішим вважає проект «ППО. Протипанічна оборона».

Куліш О. відзначила проект «ППО. Протипанічна оборона»: актуальна, корисна програма, розвиває у слухачів психологічну стійкість, запобігає впливу ворожої пропаганди.

Шляхом відкритого голосування одноголосно присудили премію імені Івана Франка у галузі інформаційної діяльності у номінації «**За кращий твір у радіомовній сфері**» творчій групі: Карп'яку Вадиму, Мороз Оксані, Гольцберг Катерині, Смолі Лідії та Загоруйко Юлії за проект «ППО. Протипанічна оборона» (за – 8 голосів, проти – 0, утримались – 0).

5. СЛУХАЛИ:

Наливайко О. запросив до обговорення робіт і визначення лауреата у номінації «**За кращу наукову роботу в інформаційній сфері**».

ВИСТУПИЛИ:

Хименко О. зазначив, що найбільш кваліфікованою і цінною науковою роботою серед поданих є монографія «Пророк чи еретик? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством».

Табаченко А. запропонував визначити переможцем у цій номінації автора монографії «Пророк чи еретик? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством». Монографія Ігоря Медведя з поміж інших поданих робіт найповніше відповідає вимогам наукової праці.

Гальченко С. відзначив монографію Ігоря Медведя «Пророк чи еретик? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством».

Глибоко аргументоване дослідження розкриває особистість І. Франка як вченого і митця, який пройшов еволюцію релігійного світогляду, який навіть у стосунках із греко-католицьким духовенством хотів бачити елементи українського національного руху.

Червак Б. зауважив, що всі наукові праці, подані на здобуття Премії, гідні, цінні, однак звернув увагу на книгу Скрипника Олександра «Спецоперація «Некро». Розсекречені історії з архіву розвідки». Книга є результатом тривалих досліджень розсекречених унікальних документів КДБ, що зберігались в архіві Служби зовнішньої розвідки України про досі невідомі епізоди спецоперацій за кордоном проти визначних діячів українського національно-визвольного руху. Це не просто сухі документи, ці історії цікаво читаються як окремі розповіді про видатних діячів національно-визвольного руху. Запропонував підтримати книгу «Спецоперація «Некро». Розсекречені історії з архіву розвідки».

Ободович О. зазначив, що книга Скрипника Олександра «Спецоперація «Некро» Розсекречені історії з архіву розвідки» є найбільш ґрунтовною з точки зору наукового доробку, подачі матеріалу.

Санін О. підтримав пропозицію визнати переможцем книгу Скрипника Олександра «Спецоперація «Некро». Розсекречені історії з архіву розвідки».

Хименко О. Звернув увагу на те, що є різниця між науковим дослідженням та журналістським дослідженням. З цієї точки зору книга Скрипника Олександра є журналістським доробком, цінним, ґрунтовним, який стане основою досліджень видатних постатей національно-визвольного руху. Однак, монографія «Пророк чи еретик? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством» Ігоря Медведя є класичною науковою роботою, що чітко відповідає вимогам Положення про Премію.

Водночас Хименко О. порушив питання про підвищення грошової винагороди лауреатам Премії.

Наливайко О. Наголосив, що Держкомтелерадіо наразі здійснює приведення нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про медіа», тому будуть враховані й пропозиції щодо змін до положень про премії.

Підсумував, що члени Комітету запропонували до відзначення дві наукові роботи: книгу Скрипника Олександра «Спецоперація «Некро». Розсекречені історії з архіву розвідки» та монографію Ігоря Медведя «Пророк чи еретик? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством».

ГОЛОСУВАЛИ:

За книгу Скрипника Олександра «Спецоперація «Некро». Розсекречені історії з архіву розвідки»: за – 4 голоси, проти – 0, утримались – 4.

За монографію Ігоря Медведя «Пророк чи еретик.? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством»: за – 4 голоси, проти – 0, утримались – 4.

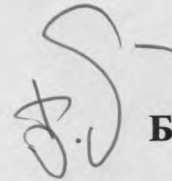
Відповідно до вимог п. 8 Положення про Премію, у разі, якщо при голосуванні результати розподілилися порівну, то голос Голови Комітету є ухвальним. Голова Комітету Наливайко О. віддав свій голос за монографію «Пророк чи еретик? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством».

УХВАЛИЛИ:

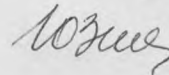
Присудити премію імені Івана Франка у галузі інформаційної діяльності у номінації «За кращу наукову роботу в інформаційній сфері» Медведю Ігорю за монографію «Пророк чи еретик? Релігійний світогляд Івана Франка та його взаємини з духовенством».

Розглянути можливість підвищення розміру грошової винагороди лауреатам премії імені Івана Франка у галузі інформаційної діяльності.

Заступник Голови Комітету з премії
імені Івана Франка у галузі
інформаційної діяльності,
в. о. Голови Держкомтелерадіо


Богдан ЧЕРВАК

Секретар


Ірина ЗЕЛЕНІНА