Додаток 1

До Методичних рекомендацій

Фактори відбору і критерії, що застосовуються

Фактор відбору 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Джерело інформації | Критерій |
| Діапазон | Шкала |
| Матеріальність (істотність) | Для бюджетної установи та бюджетної програмиБюджетні призначення (асигнування): Звіт про надходження та використання коштів загального фонду (форма № 2д, № 2м)чи паспорт бюджетної програми | Понад 5 млн грн | 3 |
| Від 3 до 5 млн грн | 2 |
| Від 1 до 2 млн грн | 1 |
| До 1 млн грн | 0 |
| Для державних підприємствДоход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг):Звіт про фінансові результати (форма № 2)Чистий збиток:Звіт про фінансові результати (форма № 2) | Прибуток понад5 млн грн абочистий збиток понад 1 млн грн,або неподання фінансової звітності до Держкомтелерадіо | 3 |
| Прибуток від 3 до 5 млн грн абочистий збиток від 500 тисяч до 1 млн грн | 2 |
| Прибуток від 1 до 2 млн грн абочистий збиток від 100 до 500 тисяч грн | 1 |
| Прибуток до 1 млн грн абочистий збиток до 100 тисяч грн | 0 |

Фактор відбору 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Джерело інформації | Критерій |
| Діапазон | Шкала  |
| Складність | Географічна дисперсіяОрганізаційна структура юридичної особи | Розташоване/розосереджене більш ніж у 10 областях  | 3 |
| Розташоване/розосереджене у 5–10 областях  | 2 |
| Розташоване/розосереджене у 1–5 областях | 1 |
| Розташоване/розосереджене у 1 області | 0 |
| Кількість працівниківШтатні розписи, акти систематизації, внутрішні положення, дані відділу кадрів тощо | Понад 500 працівників | 3 |
| Від 100 до 500 працівників | 2 |
| Від 20 до 100 працівників | 1 |
| До 20 працівників | 0 |
| Плинність кадрівЗміни у керівних та ключових посадах  | Більше 1 зміни за останній рік  | 3 |
| Більше 1 зміни протягом останніх 2-х років  | 2 |
| Більше 1 зміни за останні 3 роки  | 1 |
| Ніяких змін протягом останніх 4-х років  | 0 |
| Чутливість теми/РепутаціяПошук в Інтернеті та дані відділу управління персоналом | Щорічна тема в засобах масової інформації | 3 |
| Більше 3 висвітлень в засобах масової інформації за останній рік | 2 |
| 1–2 висвітлення в засобах масової інформації | 1 |
| Інформація в засобах масової інформації відсутня | 0 |

Фактор відбору 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Джерело інформації | Критерій |
| Діапазон | Шкала |
| Час з моменту проведення останнього аудиту | Заходи з контролю, що проводяться іншими контролюючими органами (Державна аудиторська служба, Рахункова палата тощо) | Ніколи не проводилися заходи контролю | 3 |
| Протягом 3-х років | 2 |
| Протягом 2-х років | 1 |
| Поточний рік | 0 |
| Заходи з внутрішнього аудиту | Ніколи не проводилися | 3 |
| Протягом 3-х років | 2 |
| Протягом 2-х років  | 1 |
| Поточний рік | 0 |

Фактор відбору 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Джерело інформації | Критерій |
| Діапазон | Шкала |
| Думка (бачення) керівництва | Повідомлення з боку відповідального керівництва про включення об’єкта аудиту в План аудиту | Відповідальне керівництво розглядає об’єкт аудиту як зону підвищеного ризику | 3 |
| Відповідальне керівництво вважає об’єкт аудиту зоною середнього ризику | 2 |
| Відповідальне керівництво вважає об’єкт аудиту зоною низького ризику | 1 |
| Відповідальне керівництво не вважає об’єкт аудиту зоною ризику | 0 |

Фактор відбору 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Джерело інформації | Критерій |
| Діапазон | Шкала |
| Скарги | Інформація про кількість скарг із різних джерел  | Більше 3 скарг протягом останніх 2-х років | 3 |
| 2 скарги протягом останніх 2-х років | 2 |
| 1 скарга протягом останніх 2-х років  | 1 |
| Скарги відсутні | 0 |

Додаток 2

до Методичних рекомендацій

## Матриця для визначення об’єктів аудиту

1.Cфера аудиту визначена. Вказані всі об’єкти аудиту (один рядок на об’єкт аудиту): наприклад, кожен відділ, кожен суб’єкт, кожна бюджетна програма, конкретні процеси (наприклад, людські ресурси, зобов’язання, закупівлі, стратегічне планування), конкретні теми (як цілісність, прийняття рішень, цикл управління).

2. Для кожного фактора відбору визначається коефіцієнт вагомості (див. 2(2).

3. Для кожного об’єкта аудиту, для кожного субфактора відбору приводиться шкала (0, 1, 2 або 3) (використовується додаток 1 до Методичних рекомендацій).

4. Шкала (бали) відбору розраховується для кожного об’єкта аудиту шляхом:

а) обчислення середнього показника за один фактор (до кожного фактора додають бали за субфактор і ділять на кількість субфакторів);

б) множення середнього коефіцієнта на коефіцієнт вагомості, присвоєний коефіцієнту (наприклад, 0,25, якщо його вага 25%);

в) додавання результатів множення з вказаного вище кроку на коефіцієнт і ділення його на загальну кількість факторів.

5. На основі оцінки (балів) відбору визначається пріоритет для кожного об’єкта аудиту: високий, середній, низький, використовуючи таке правило:

* об’єкти аудиту з високим рейтингом пріоритетності включаються до списку аудиту в першочерговому порядку для включення в план перевірки на майбутній період.

Додаток 2(2)

**Посилання на таблицю Excel**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **ВАГОМІСТЬ ФАКТОРІВ ВІДБОРУ АУДИТУ** |
|  | **Фактор відбору** | **Матеріальність** | **Складність** | **Час від проведення** | **Призначення** | **Скарги** |  | **Шкала відбору** | **Пріоритет-****ність** |
| **Субфактор** | Бюджет (для отримувачів бюджетних коштів і програм) або прибуток/збиток | Географічна дисперсія | Кількість працівників | Плинність кадрів | Чутливість теми/репутація | Іншими внутріш-німи або зовнішніми органами контролю | Відділомвнутріш-нього аудиту | Заявлено керівництвомяк об**’**єктаудиту для включеннядо Плану | Кількість отриманих скарг (через різні джерела) |  | Середні бали(0–3) | високасереднянизька |
| **Вагомість** | 25 % | 10 % | 25 % | 35 % | 5 % |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Об’єкт аудиту** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | Приклад 1 |  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |  | 2,75 | висока |
| 2 | Приклад 2 |  | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |  | 1,60 | середня |
| 3 | Приклад 3 |  | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 0,38 | низька |
| 4 | Приклад 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0,00 | низька |

|  |  |
| --- | --- |
| **Пріоритетність аудиту** | Шкала (бали)відбору |
| висока | 2,5–3 |
| середня | 1,5–2,5 |
| низька | 0–1,5 |