

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА
за результатами проведеного Держкомтелерадіо
моніторингу інформаційного наповнення
офіційних вебсайтів (вебпорталів) органів виконавчої влади
у першому півріччі 2026 року

1. Загальні відомості

Моніторинг інформаційного наповнення офіційних вебсайтів (вебпорталів) органів виконавчої влади здійснюється відповідно до законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про медіа», «Про захист персональних даних», «Про інформацію», «Про внесення змін до деяких законів України щодо посилення деяких гарантій діяльності медіа і журналістів та забезпечення права громадян на доступ до інформації», постанови Кабінету Міністрів України від 29.08.2002 № 1302 «Про заходи щодо подальшого забезпечення відкритості у діяльності органів виконавчої влади».

Постановою Кабінету Міністрів України від 04.01.2002 № 3 «Про Порядок оприлюднення у мережі Інтернет інформації про діяльність органів виконавчої влади» (зі змінами) з метою поліпшення умов для розвитку демократії, реалізації громадянами конституційних прав на участь в управлінні державними справами і на вільний доступ до інформації про діяльність органів виконавчої влади, а також забезпечення гласності та відкритості діяльності цих органів, визначено порядок та вимоги щодо розміщення і постійного оновлення міністерствами, іншими центральними та місцевими органами виконавчої влади інформації на офіційних вебсайтах (вебпорталах) у мережі Інтернет.

Мета моніторингу – оцінити рівень інформаційного наповнення офіційних вебсайтів (вебпорталів) органів виконавчої влади відповідно до вимог нормативно-правових актів, які регламентують розміщення певних видів інформації на вебсайтах (вебпорталах).

Об'єкти моніторингу: офіційні вебсайти (вебпортали) міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій.

Час проведення моніторингу: травень – червень 2026 року.

Результати моніторингу оприлюднюються на офіційному вебсайті Держкомтелерадіо.

2. Методика оцінювання

Пошук, класифікація та аналіз інформації на вебсайтах (вебпорталах) здійснюється відповідно до переліку параметрів, кожний з яких відображає окремий вид інформації, обов'язковість розміщення якої на вебсайтах (вебпорталах) встановлюється нормативно – правовими актами.

Перелік параметрів для міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних,

Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій визначає рівень відповідності інформаційного наповнення вебсайтів (вебпорталів) вимогам нормативно-правових актів, які регламентують розміщення певних видів інформації на вебсайтах (вебпорталах), та оцінюється за наступними індикаторами:

Наявність інформації (Ін) – визначає наявність інформації на вебсайті (вебпорталі) та має такі значення: 1 бал – інформація наявна; 0 балів – інформація відсутня.

Повнота інформації (Іп) – характеризує рівень висвітлення органами виконавчої влади своєї діяльності. Індикатор встановлює, чи є інформація на вебсайті (вебпорталі) вичерпною та достатньою для розуміння та має такі значення: 3 бали - наведено весь перелік даних та інформація представлена в повному обсязі; 2 бали - інформація представлена не в повному обсязі; 1 бал - наявна часткова, уривчаста інформація.

Для параметрів, щодо яких відсутня можливість об'єктивно оцінити або перевірити обсяг інформації, яка має бути розміщена, значення індикатора повноти встановлюється значення «1 бал».

Актуальність інформації (Іа) – встановлює рівень своєчасності розміщення та частоти оновлення інформації та має такі значення: 3 бали - високий рівень актуальності (офіційна хроніка, новини, інша інформація про діяльність суб'єктів владних повноважень оновлюються щодня та невідкладно, але не пізніше 5 робочих днів з дня затвердження документа; дані про показники діяльності, плани робіт, звіти про виконання планів робіт, дані про бюджет, державні закупівлі оприлюднено за звітний період, нормативно-правові акти наведено з урахуванням останніх змін, проекти нормативно-правових актів оприлюднюються не пізніше ніж за 10 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття); 2 бали - середній рівень актуальності (офіційна хроніка та новини оновлюються нерегулярно; анонси зустрічей і візитів оприлюднено в день їх проведення; дані про показники діяльності, плани робіт, звіти про виконання планів робіт, дані про бюджет, державні закупівлі оприлюднено за попередній від звітного періоду); 1 бал - низький рівень актуальності (інформація про діяльність суб'єктів владних повноважень оновлюється пізніше 5 робочих днів з дня затвердження документа; анонси зустрічей і візитів оприлюднено пізніше дня їх проведення; дані про показники діяльності, плани робіт, звіти про виконання планів робіт, дані про бюджет, державні закупівлі оприлюднено пізніше попереднього від звітного періоду, нормативно-правові акти наведено без урахування останніх змін, розроблені проекти нормативно-правових актів оприлюднюються не пізніше ніж за 10 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття, відсутня дата розміщення інформації на вебсайті (вебпорталі)).

Навігаційна доступність інформації (Ід) – визначає рівень простоти та зручності пошуку інформації на вебсайті (вебпорталі). Він залежить від прозорості інформаційної структури вебсайту (вебпорталу) та має такі значення: 3 бали - високий рівень навігаційної доступності, при якому інформація розміщена в логічному розділі вебсайту (вебпорталу) та її можна

легко знайти. Для пошуку інформації потрібно не більше 3 послідовних переходів за гіперпосиланнями, починаючи з головної сторінки вебсайту (вебпорталу); 2 бали - середній рівень навігаційної доступності, при якому інформація не структурована, розподілена по всьому вебсайту (вебпорталу), а не об'єднана в одному розділі. Для пошуку інформації потрібно від 4 до 6 послідовних переходів за гіперпосиланнями, починаючи з головної сторінки вебсайту (вебпорталу); 1 бал - низький рівень навігаційної доступності, при якому пошук інформації значно ускладнений, інформація розміщена не в логічному розділі вебсайту (вебпорталу). Для пошуку інформації потрібно більше 6 послідовних переходів за гіперпосиланнями, починаючи з головної сторінки вебсайту (вебпорталу), або ж її можна отримати як частину іншого документа, чи тільки з використанням функції пошуку або мапи вебсайту (вебпорталу).

Індикатор наявності пошукової системи (Іпс) відображає рівень доступності інформації на вебсайті (вебпорталі) і має такі значення: 1 бал - на вебсайті наявна пошукова система; 0 балів - на вебсайті відсутня пошукова система або функція пошуку не працює належним чином.

Індикатор інформаційної доступності (Іід) встановлюється для оцінки рівня забезпечення доступності розміщеної на вебсайтах (вебпорталах) інформації для сприйняття особами із порушенням зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень, і має такі значення: 1 бал - інформація на вебсайті (вебпорталі) доступна для осіб з порушеннями зору; 0 балів – відсутня версія вебсайту (вебпорталу) для осіб з порушеннями зору.

Після встановлення значень усіх індикаторів для кожного вебсайту (вебпорталу) визначаються:

Показник наявності інформації, абсолютний (Пн) характеризує рівень наявності на вебсайті інформації відповідно до вимог нормативно-правових актів та розраховується як сума балів індикаторів наявності (Ін) за всіма категоріями інформації, за формулою

$$Пн = \sum Ін;$$

Показник наявності інформації, відносний (Пн%) розраховується у відсотковому співвідношенні до максимально можливого значення (Пн_{max}) за всіма категоріями інформації, за формулою

$$Пн\% = Пн / Пн_{max} \times 100\%;$$

Показник якості інформаційного наповнення (Пя) характеризує повноту, актуальність та доступність розміщеної інформації та розраховується як сума балів індикаторів повноти (Іп), актуальності (Іа) та навігаційної доступності (Ід) за всіма категоріями інформації, за формулою

$$Пя = \sum Іп + \sum Іа + \sum Ід;$$

Показник інформаційної наповненості (Пі) розраховується як сума значень показника якості інформаційного наповнення вебсайту (Пя), показника

наявності пошукової системи (Іпс) і показника інформаційної доступності (Іід), за формулою

$$Пі = Пя + Іпс + Іід;$$

Показник інформаційної наповненості, відносний (Пі%) розраховується у відсотковому співвідношенні до максимально можливого значення (Пі_{max}) за всіма категоріями інформації, за формулою

$$Пі\% = Пі / Пі_{max} \times 100\%.$$

3. Аналіз результатів моніторингу офіційних вебсайтів (вебпорталів) міністерств та інших центральних органів виконавчої влади

Станом на червень 2026 року відсутні офіційні вебсайти (вебпортали) таких центральних органів виконавчої влади: Агентство з управління державним боргом України, Державне агентство з управління резервами України.

Проаналізовано офіційні вебсайти (вебпортали) **15** міністерств та **55** інших центральних органів виконавчої влади (всього 70 вебсайтів (вебпорталів)).

Моніторинг показав загалом високий рівень наповнення офіційних вебсайтів (вебпорталів) міністерств та інших центральних органів виконавчої влади необхідною інформацією.

Лідери за показником наявності інформації:

- Державна податкова служба України – 100%;
- Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України – 100%;
- Державне агентство України з управління зоною відчуження – 100%;
- Міністерство молоді та спорту України – 97%;
- Міністерство закордонних справ України – 97%;
- Міністерство у справах ветеранів України – 97%;
- Державна митна служба України – 97%.

Високі результати також продемонстрували:

– Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України, Міністерство розвитку громад та територій України, Міністерство освіти і науки України, Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності України, Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру, Державна служба України з питань праці, Державна служба статистики України, Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками, Державна служба якості освіти України, Державна екологічна інспекція України - по 94%.

– Міністерство внутрішніх справ України, Міністерство культури України, Міністерство охорони здоров'я України, Державна аудиторська служба України, Державна авіаційна служба України, Державна служба України з безпеки на транспорті, Державна служба геології та надр України, Державне агентство лісових ресурсів України, Державне агентство України з

питань кіно, Державна інспекція ядерного регулювання України, Антимонопольний комітет України, Державний комітет телебачення і радіомовлення України - по 90%.

Помітні та середні результати за показником наявності:

До групи з результатами від 50% до 89% належить більшість ЦОВВ, зокрема:

- Державна міграційна служба України, Державна служба України з надзвичайних ситуацій, Державна служба фінансового моніторингу України, Державна служба експортного контролю України, Державна регуляторна служба України, Державне агентство України з питань мистецтв та мистецької освіти, Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України, Державне агентство водних ресурсів України, Державне агентство України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм, Державне космічне агентство України, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, Національне агентство з питань запобігання корупції, Адміністрація Державної прикордонної служби України, Пенсійний фонд України, Фонд державного майна України – по 87%;

- Міністерство юстиції України, Національна соціальна сервісна служба України, Державна служба України у справах дітей, Державна архівна служба України, Державна казначейська служба України, Національна служба здоров'я України, Державне агентство розвитку туризму України, Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Національне агентство України з питань державної служби, Державна інспекція архітектури та містобудування України, Український інститут національної пам'яті – по 84%;

- Міністерство енергетики України, Державна служба морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України, Державна інспекція енергетичного нагляду України, Бюро економічної безпеки України – по 81%;

- Національна комісія зі стандартів державної мови, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку – по 77%;

- Міністерство цифрової трансформації України, Міністерство оборони України, Міністерство фінансів України, Державне агентство України ПлейСіті, Національна поліція України – по 74%;

- Національне антикорупційне бюро України – 71%;

- Державна служба України з етнополітики та свободи совісті – 68%;

- Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України – по 65%.

Загальний висновок щодо наявності інформації:

Більшість центральних органів виконавчої влади забезпечують достатній рівень оприлюднення обов'язкової інформації на своїх офіційних вебресурсах.

Аналіз за показниками інформаційної наповненості (Пі).

Результати оцінювання рівня інформаційної наповненості свідчать про більшу диференціацію між органами влади порівняно з показниками наявності. Навіть за умови дотримання максимального рівня оприлюднення обов'язкової інформації її змістове наповнення, актуальність та зручність доступу суттєво відрізняються.

Лідери за показником інформаційної наповненості:

- Міністерство закордонних справ України – 92% ;
- Державна податкова служба України – 91%;
- Державна екологічна інспекція України – 91%;
- Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками – 90%;
- Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України – 90%;
- Державне агентство України з управління зоною відчуження – 90%.

Помітні та середні результати за показником інформаційної наповненості:

До групи з результатами від 50% до 89% належить більшість ЦОВВ, зокрема:

- Державна служба України з питань праці, Державна аудиторська служба України, Державна інспекція ядерного регулювання України, Антимонопольний комітет України – по 88%;
- Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України – 87%;
- Міністерство у справах ветеранів України, Державне агентство водних ресурсів України, Адміністрація Державної прикордонної служби України, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг – по 86%;
- Пенсійний фонд України – 85%;
- Міністерство розвитку громад та територій України, Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності України – по 84%;
- Державна служба фінансового моніторингу України – 83%;
- Міністерство молоді та спорту України, Міністерство освіти і науки України – по 82%;
- Державна служба з питань геодезії, картографії та кадастру, Державне агентство України з питань кіно, Фонд державного майна України – по 81%;
- Міністерство охорони здоров'я України, Державна регуляторна служба України, Державна служба якості освіти України, Державне космічне агентство України, Державний комітет телебачення і радіомовлення України – по 80%;

- Міністерство внутрішніх справ України, Міністерство культури України, Державна служба морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України – по 79%;
- Державне агентство України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих прогам – 78%;
- Державна митна служба України, Державна авіаційна служба України, Державна казначейська служба України, Державна служба експортного контролю України, Державна служба з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів – по 77 %;
- Державна архівна служба України, Державне агентство лісових ресурсів України – по 76%;
- Державна служба статистики України, Національне агентство з питань запобігання корупції – по 75%;
- Державна міграційна служба України, Державна служба України з безпеки на транспорті, Служба геології та надр України, Державне агентство України з питань мистецтв та мистецької освіти, Український інститут національної пам'яті – по 74%.
- Національне агентство України з питань державної служби – 73%;
- Державна служба України з надзвичайних ситуацій, Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Державна інспекція архітектури та містобудування України – по 70%;
- Державне агентство розвитку туризму України – 69%;
- Міністерство юстиції України, Національна поліція України – по 68%;
- Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, Державна інспекція енергетичного нагляду України – по 67%;
- Міністерство фінансів України; Національна комісія зі стандартів державної мови, Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України – по 66%;
- Бюро економічної безпеки України – 65%;
- Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України – 64%;
- Міністерство оборони України, національна соціальна сервісна служба України, Державне агентство України ПлейСіті – по 63%;
- Міністерство енергетики України, Національна служба здоров'я України – по 62%;
- Міністерство цифрової трансформації України – 60%;
- Державна служба України з етнополітики та свободи совісті – 59%;
- Державна служба України у справах дітей – 57%;
- Національне антикорупційне бюро України – 54%.

Загальний висновок щодо інформаційної наповненості:

Результати свідчать, що високий рівень наявності обов'язкової інформації не завжди супроводжується належною якістю її подання. Наприклад, Міністерство молоді та спорту України та Міністерство у справах ветеранів України мають високу наявність (97%), проте якість наповнення дещо відстає (82% та 86% відповідно). Схожа тенденція прослідковується у Державній митній служби (наявність – 97%, якість – 77%). Натомість Міністерство закордонних справ України, Державна податкова служба України та Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України демонструють збалансовано високі результати як за наявністю інформації, так і за якістю її подання, що свідчить про системний підхід до ведення офіційних вебресурсів.

Загальний підсумок моніторингу:

Моніторинг показав, що більшість центральних органів виконавчої влади забезпечують належний рівень відкритості та доступності інформації.

Найкращі результати за сукупністю двох показників продемонстрували такі органи:

- Державна податкова служба України (Пн – 100%, Пі – 91%);
- Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України (Пн – 100%, Пі – 90%);
- Державне агентство України з управління зоною відчуження (Пн – 100%, Пі – 90%);
- Міністерство закордонних справ України (Пн – 97%, Пі – 92%).

4. Аналіз результатів моніторингу офіційних вебсайтів (вебпорталів) обласних та Київської міської державних адміністрацій

Проаналізовано 25 офіційних вебсайтів (вебпорталів) місцевих органів виконавчої влади, а саме 24 обласних та Київської міської державних адміністрацій.

Оцінювання вебсайтів (вебпорталів) Ради міністрів АР Крим та Севастопольської міської державної адміністрації не здійснювалося у зв'язку з тимчасовою окупацією цих територій РФ.

Аналіз за показниками наявності інформації.

Моніторинг показав загалом високий рівень наповнення офіційних вебсайтів (вебпорталів) місцевих органів виконавчої влади необхідною інформацією.

Лідери за показником наявності інформації:

- Рівненська ОДА – 100%;
- Тернопільська ОДА – 100%;
- Чернігівська ОДА – 100%;
- Київська міська державна адміністрація – 100%.

Високі результати також продемонстрували:

- Івано-Франківська ОДА – 97%;
- Сумська ОДА – 97%;
- Харківська ОДА – 97%;

- Донецька, Закарпатська, Полтавська, Херсонська, Хмельницька, Черкаська та Чернівецька ОДА – по 95%;
- Волинська, Житомирська, Запорізька ОДА – по 92%.

Помітні та середні результати за показником наявності:

- Вінницька, Дніпропетровська ОДА – 89%;
- Кіровоградська та Одеська ОДА – по 86%;
- Київська, Миколаївська, Львівська ОДА – 84%;
- Луганська ОДА – 70%.

Загальний висновок щодо наявності інформації:

Більшість обласних адміністрацій забезпечують достатній рівень оприлюднення інформації на своїх офіційних вебресурсах.

Аналіз за показниками інформаційної наповненості (Пі).

Результати оцінювання рівня інформаційної наповненості свідчать про певні відмінності та розбіжності між обласними адміністраціями порівняно з показниками наявності. Навіть за умови розміщення інформації її змістовне наповнення, актуальність, повнота та зручність доступу суттєво відрізняються.

Лідери за показником інформаційної наповненості:

- Чернігівська ОДА – 93%;
- Івано-Франківська ОДА – 92%;
- Київська міська державна адміністрація – 90%.

Помітні та середні результати за показником інформаційної наповненості:

До групи з результатами від 50% до 89% належать більшість обласних адміністрацій, зокрема:

- Волинська, Рівненська – по 88%;
- Хмельницька – 86%;
- Вінницька – 85%;
- Запорізька – 84%;
- Житомирська, Одеська – по 82%;
- Тернопільська, Кіровоградська – по 81%;
- Закарпатська, Миколаївська – по 79%;
- Черкаська – 77%;
- Чернівецька – 76%;
- Львівська – 75%;
- Херсонська – 74%;
- Донецька – 73%;
- Полтавська – 72%;
- Київська – 71%;
- Сумська, Харківська – по 70%;
- Дніпропетровська – 68%;
- Луганська – 62%.

Загальний висновок щодо інформаційної наповненості:

Результати свідчать, що високий рівень наявності інформації не завжди супроводжується високим рівнем інформаційної наповненості. Наприклад, Сумська та Харківська обласні адміністрації мають майже максимальні показники наявності (97%), проте рівень інформаційної наповненості становить

лише 70%. Аналогічна ситуація спостерігається у Полтавській (наявність 95% проти якості 72%) та Тернопільській (наявність 100% проти якості 81%) обласних адміністраціях.

Натомість Івано-Франківська, Чернігівська та Київська міська державні адміністрації демонструють збалансовано високі результати як за наявністю інформації, так і за якістю її інформаційного наповнення, що свідчить про системний підхід до ведення офіційних вебресурсів.

Загальний підсумок моніторингу:

Моніторинг показав, що більшість обласних адміністрацій забезпечують належний рівень відкритості та доступності інформації.

Найкращі **результати за сукупністю двох показників** продемонстрували такі адміністрації:

- Івано-Франківська ОДА (Пн – 97%, Пі – 92%);
- Київська міська державна адміністрація (Пн – 100%, Пі – 90%);
- Рівненська ОДА (Пн – 100%, Пі – 88 %);
- Чернігівська ОДА (Пн – 100%, Пі – 93%).

5. Типові зауваження та рекомендації

Під час проведення моніторингу інформаційного наповнення офіційних вебсайтів (вебпорталів) органів виконавчої влади враховано особливості їх функціонування в умовах дії правового режиму воєнного стану відповідно до Указу Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні». Окремі органи виконавчої влади можуть змінювати підходи до оприлюднення інформації з урахуванням вимог безпеки та захисту інформації. Це може впливати на доступність окремої інформації та, відповідно, на результати оцінювання інформаційного наповнення вебсайтів (вебпорталів). У зв'язку з цим окремі показники можуть мати нижчі значення через відсутність або недоступність певної інформації на вебсайтах (вебпорталах) на момент проведення моніторингу.

Крім того, низка офіційних вебресурсів працює в тестовому режимі на стадії розробки та наповнення. Цей фактор зумовлює тимчасову обмеженість доступу до певної інформації та може знижувати загальні результати оцінювання таких вебсайтів (вебпорталів).

Виявлено використання на вебсайті (вебпорталі) скороченого найменування органу виконавчої влади замість повного офіційного найменування – Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. З метою забезпечення коректного відображення інформації рекомендується використовувати повну офіційну назву органу відповідно до його встановленого найменування.

Відповідно до норм чинного законодавства інформація на офіційному вебсайті (вебпорталі) органу виконавчої влади повинна бути доступною для користувачів з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень.

Здійснено загальну перевірку на наявність на вебсайтах (вебпорталах) функції з доступності інформації для осіб з порушеннями зору.

За результатами моніторингу встановлено, що вебсайти (вебпортали) 63 центральних органів виконавчої влади доступні для осіб з порушеннями зору, що становить 90% від загальної кількості перевірених вебсайтів (вебпорталів) ЦОВВ, та 24 вебсайти (вебпортали) місцевих ОВВ (96%).

Водночас 7 ЦОВВ (10%) і 1 місцевий ОВВ (4%) не забезпечили належного рівня вебдоступності своїх вебресурсів для людей з порушеннями зору. Це ускладнює доступ таких користувачів до публічної інформації, адміністративних послуг та інших електронних сервісів, що надаються через мережу Інтернет.

Отримані результати свідчать про недостатній рівень впровадження принципів вебдоступності на окремих вебресурсах та потребують подальшого вдосконалення їхнього функціоналу відповідно до вимог законодавства та міжнародних стандартів вебдоступності.

Відсутня версія вебсайту для людей з порушеннями зору на таких вебресурсах:

Державна служба України з етнополітики та свободи совісті, Державне агентство України ПлейСіті, Державне агентство лісових ресурсів України, Державне агентство України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм, Державна інспекція енергетичного нагляду України, Бюро економічної безпеки України, Антимонопольний комітет України, Херсонська обласна державна адміністрація.

За результатами оцінювання якості інформаційного наповнення низки вебсайтів (вебпорталів) виявлено:

Основним недоліком більшості вебсайтів (вебпорталів) є відсутність дати розміщення інформації, що унеможливлює встановлення її актуальності.

Проблеми з навігаційною доступністю (простотою та зручністю пошуку інформації). Пошук необхідних даних часто потребує більше ніж 3 послідовні переходи за гіперпосиланнями, починаючи з головної сторінки сайту.

Окремі вебсайти (вебпортали) використовують вбудовану електронну форму для подання звернень громадян та запитів на доступ до публічної інформації, проте не прикріплюють зразків документів для їх завантаження та заповнення.

Замість публікації чіткої структури та принципів формування оплати праці керівництва, розпорядники інформації обмежуються лише гіперпосиланням на декларацію. Це не відображає структуру та принцип нарахування винагород чи додаткових благ керівників та заступників керівників юридичних осіб публічного права.

Рівень доступності визначається також наявністю функції пошуку. Зустрічаються випадки, коли пошукова система на вебсайті (вебпорталі) наявна лише формально, але фактично не функціонує.

Відсутність даних про структуру органу виконавчої влади. Зокрема, повністю або частково відсутні функції структурних підрозділів, контактна інформація керівників та дані про графік роботи.

Потребують оновлення системи обліку публічної інформації. Представлені системи оновлюються нерегулярно та містять відомості лише про частину документів. Часто відсутня інформація про вхідну та вихідну кореспонденцію.

На вебсайтах (вебпорталах) деяких органів виконавчої влади зафіксовано низький рівень наявності інформації про установи та заклади соціальної сфери, комунальні підприємства, правоохоронні органи, які розташовані на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці (зокрема відсутні їхні адреси, номери телефонів та розпорядок роботи).

На вебсайтах (вебпорталах) більшості органів виконавчої влади відсутня контактна інформація осіб, відповідальних за програмно-технічну підтримку цих ресурсів. Такі дані доцільно розміщувати у розділі «Контакти», а також дублювати у «футері» (блоці у нижній частині вебсайту (вебпорталу), який відображається на всіх сторінках).

Черговий моніторинг інформаційного наповнення офіційних вебсайтів (вебпорталів) органів виконавчої влади буде проведено протягом листопада – грудня 2026 року. Про його результати буде поінформовано Кабінет Міністрів України в установленому порядку.